

KARNATAKA AGRICULTURAL CREDIT OPERATIONS AND MISCELLANEOUS PROVISIONS (AMENDMENT) BILL, 1978

Introduction

SRI D. DEVARAJ URS (Chief Minister).— Sir, I beg to move :

“That leave be granted to introduce the Karnataka Agricultural Credit Operations and Miscellaneous Provisions (Amendment) Bill, 1978

MR. SPEAKER.— The question is

“That leave be granted to introduce the Karnataka Agricultural Credit Operations and Miscellaneous Provisions (Amendment) Bill, 1978.”

The Motion was adopted and leave was granted.

SRI D. DEVARAJ URS (Chief Minister).— I beg to introduce the Karnataka Agricultural Credit Operations and Miscellaneous Provisions (Amendment) Bill 1978.

MR. SPEAKER.— The Bill is introduced.**

SRI B. V. KAKKILAYA.— Sir, the Hon. Education Minister has promised to make a statement. If he is prepared he may kindly make a statement.

MR. SPEAKER.— He will make a statement afterwards. Now, let us take up Bills for consideration and passing.

Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibition) of Transfer of certain Lands Bill, 1978

Motion to Consider

3-30 P.M.

MR. SPEAKER.—Hon. Minister for Revenue to move the Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibition of Transfer of Certain Lands) Bill, 1978.

SRI S. R. BOMMAI,— Sir, before the Hon. Minister moves the bill for consideration I have a submission to make. I have gone through the Act. It is a new Act and it has got far reaching effect on the alienation made during the period. Of course, it has been stated in the Objects and Reasons that it is on the model of the Government of

** Bill appended as Annexure to this Volume.

India Bill. So far as the spirit of the Bill is concerned we welcome it. But it needs a careful steady and I request the Chair to take up this Bill after some time or tomorrow.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, he agrees with the spirit of the Bill. If there are anything which he thinks to be incorporated or to present amendment or further modify let him propose them. We will certainly consider them. Now let us take the Bill for discussion.

SRI S. R. BOMMAI.—Sir, my submission is, we require some more time to suggest our views on this.

SRI D. DEVARAJ URS.—You can study the Bill. But let us discuss it now. Let the hon'ble Members express their views or what they want to say.

SRI S. R. BOMMAI.—Let us take up other bills which are listed in the List of Business to-day. Since we wanted to study this Bill we can take it up tomorrow.

SRI D. DEVARAJ URS.—Depending upon the nature of the debate we have to decide whether we could close it or we can take it up tomorrow. But let us see after the discussion is over on this Bill. After the discussion you may agree it also.

SRI M. V. RAJASEKHARAN.—Sir, this is not a comprehensive one. There is lot of lacuna. It has to be referred to the Joint Select Committee. That is what we are saying.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, I think he being a former Member of the Parliament he knows the procedure well.

SRI M. V. RAJASEKHARAN.—I certainly agree. But let us not hurry through the bill.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, I do not understand this. If they agree with the spirit and if you all satisfy with the object of the Bill you can pass it. Otherwise, if you found any lacuna or complication you are free to give expression to your views here. Sir, I have to tell the urgency in passing the Bill. Whether hon'ble Members agree with me or not but there is urgency. Because we have in our experience and we too know in many many cases, just as children are tempted with some eatable and sweets and their bangles or ornaments are snatched away the lands granted by the Government to these poor people has been snatched away by giving some money. I know there are many instances of this type happening here and there. Many people have come to me with a petition that their lands are taken away by some people. Of course, they might have followed all the legal procedure, and sale might have been effected through a sale deed and the deed got registered in their name. But what we are now

thinking of is that even this sale should made be null and void. When we gave these lands with a laudable objective of helping the landless people with some means for living, we have also put a condition that for a minimum of 15 years these lands should not be alienated. But all these things have been brushed-aside. That is why we thought of bringing this Bill last time. But some how it could not be done. At least we have brought this bill now. Our hon'ble Members from the Opposition as a whole should compliment the Government for having brought this Bill as early as possible. Of course, you all agree with this. I am sure you are not against this. Therefore, I would submit that let the Bill be discussed and let us see whether it should be referred to Joint Select Committee or not and then the House can take a decision. On the other hand if there is no need, you can pass the Bill as well and can suggest some things to be incorporated in the Bill.

SRI S. R. BOMMAI.—Sir, the Bill does not cover certain transactions. We have discussed this Bill. It is not all comprehensive. That is our submission.

SRI D. DEVARAJ URS.—I do not say we know every thing. May be they may know many more things. If that is so, let them put forward their views.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಜಶೇಖರನ್.—ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಆಗಿ, ಎಕನಾಮಿಕ್‌ಲ್ ಸೋಷಿಯಲ್ ಆಗಿ ಇನ್‌ಫ್ಲೇಷನ್ಸ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಟೋಟಲ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. In fact I am agreeing with Hon'ble Chief Minister that it has to be passed as early as possible. While doing so, let us take into consideration all these things.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, so far as this matter is concerned I would like to say we are prepared to take suggestion from any quarter including the opposition side. It is not as if we know all. There are certain things we may not be knowing. Hence this debate here. Therefore, I would request the hon'ble Members of the Opposition to suggest what are all things they know and what are all protection we have to give to these landless people. We are prepared to take any such suggestion they may give in this matter.

MR. SPEAKER.—I too agree with what the Hon'ble Chief Minister has suggested. The Members are requested to give their suggestions while discussing this Bill. Now, I request the Hon'ble Minister for Revenue to move the Bill.

SRI B. BASAVALINGAPPA (Minister for Revenue).—Sir, I beg to move,

“That the Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibition of Transfer of Certain Lands) Bill, 1978 be taken into consideration.

The Question was proposed.

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಈ ಸದನದ ಮುಂದಿಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಮತ್ತು ಗುಡ್ಡಗಾಡು ಜನರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಮುಖಾಂತರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅವರು ಪರಭಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಣವಂತ ಶಕ್ತಿವಂತ ಜನಗಳು ಈ ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಆಸೆ ಅಮಿಷಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿ, ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅವರ ಅಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಬಡತನಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಇವರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ನಿರರ್ಶನಗಳು ಅನೇಕವಿವೆ, ೧೯೫೬ನೇ ಇಸವಿಗಿಂತ ಮುಂಚಿನಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗುಡ್ಡಗಾಡು ಜನರಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ೧೫ ವರ್ಷಗಳ ವರೆಗೆ ಪರಿಭಾರಿ ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಷರತ್ತನ್ನು ಹಾಕಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಈ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಯಾರಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಜಮೀನನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ ಅಂಥಾದನ್ನು ಮೂಲೋತ್ಪಾಟನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಹೋರಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹೋರಾಟವನ್ನು ತಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀವ್ರವಾದ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ನಿಮ್ಮ ವರ್ಗದ ಜನರು, ಗಿರಿಜನರು ಏನು ಇದ್ದಾರೋ ಅಂಥ ಜನಗಳಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಅದು ಅವರಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗದಿದ್ದರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಯೋ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಸಾಧನೆಯಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ನಮ್ಮ ಗುರಿ. ಈ ಒಂದು ಗುರಿಯನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಬಹಳ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದಂಥ ಜಮೀನು ಅನೇಕರಿಂದ ಪರಿಭಾರಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಅಥವಾ ಕ್ರಯ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಇದನ್ನು ೧೫ ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಯಾರೂ ಪರಿಭಾರಿ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಕಂಡೀಷನ್ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪರಿಭಾರಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಅನೇಕ ನಡೆದಿವೆ. ಯಾರು ಈ ನಿಯಮವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಯಾವ ಹಕ್ಕು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಿಂದಾಗಿ ನಿಯಮ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾದರೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ರದ್ದಾಗಿ, ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದಂಥ ಜಮೀನು ಸರ್ಕಾರದ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಯಾರು ಈಗಾಗಲೇ ಅಂಥ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಯಾರು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲಾದರೂ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಅಂಥವುಗಳನ್ನು ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಖರೀದಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ೬ ತಿಂಗಳ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ನ್ನು ನಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ೨-೩ ಕಲಂಗಳು ಇವೆ. ಇದು ಬಹಳ ಸಣ್ಣದಾದಂಥ ಮಸೂದೆ, ಆದರೆ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಒಳ್ಳೆಯದಾದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವ ಚರ್ಚೆಯೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರ ಸಂಗಡ ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಈಗ ೧೫ ವರ್ಷದ ವರೆಗೆ ಪರಿಭಾರಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಂಡೀಷನ್ ಇತ್ಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೫೬ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್ ಅಂಡರ್ ಪ್ರೆಸೂರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡ್, ಇದರ ಕೆಳಗೆ ನಾವು ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ರೂಲ್ಸ್ ೪೩ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ,

Rule 43 (6) of the Rules under the Mysore Land Revenue Code says:

“(1) While the grant is made free of cost, the grant shall not be alienated for a period of 15 years from the date of the grant.

(2) Where the grant is made for an upset price or a reduced price, the land granted shall not be alienated for a period of 10 years “from the date of the grant.”

Under the present rule 9, the conditions of grant are as follows:—

The grant of lands under these rules for agricultural purposes shall be subject to the following conditions.

(1) The grantee shall not alienate the land for a period of 15 years from the date of taking possession.”

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಸರ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರು ಇಂಥ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅದು ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಿಂದಿನ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವ ಒಂದು ಭಯವನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆಕ್ಸಾಟ್ ಆಗಿ ಜಮೀನು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಗಿದ್ದರೆ, ನಮ್ಮ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ಉರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಈ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸೇಲ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಅಥವಾ ಇವುಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವರು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಇಂಥವುಗಳನ್ನು ಫಿ ಫೈನ್ ಎಂಕಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೆ ಲಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವೇನೋ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಇಂಥ ಕೆಲವು ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಸಿನಿಮಾ ಟಾಕೀಸುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಭವನಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಗತಿ ಏನು? ಅದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಇದಕ್ಕೆ ನಾನಾಗಲೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮುಂಜೂರಾತಿಯಾದಂಥ ಜಮೀನಿಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ನಿಯಮ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅದೇ ನಿಯಮ ಇದಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ.

[ಬ್ರೇವರ್ಸ್ (ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ. ನಾನಯ್ಯ ನವರು) ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು.]

SRI B. BASAVALINGAPPA.—I am referring to the Transfer of Property Act to a limited extent, namely that a man who owns the land becomes the owner of any structure whether put up by himself or by anybody else. This is a measure which will help all persons who belong to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes whom the Government intend to help. Though it is sponsored by the Government of India, no other State Government has been thinking of such a measure. It is only this Government which has thought of it and stolen a march over all the other States in this country.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ (ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಹೈತ್ಯೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“The Government of India has also been urging the State Government for enacting a legislation to prevent alienation of lands granted to Scheduled Castes and Scheduled Tribes by Government on the lines of the model legislation prepared by it and circulated to the State Government” ಎಂದು ಇದೆ.

ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು, ಹರಿಜನಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಒಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಮೇರೆಗೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತಹ ಮಾದರಿ ಬಿಲ್ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಘನ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಚೆನ್ನಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ಸ್ ಇರಬೇಕೋ ಅವು ಇಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ೪ ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ.

“Prohibition of transfer of granted lands.—(1) Notwithstanding anything in any law, agreement, contract, or instrument, any transfer of a granted land made either before or after the commencement of this Act, in contravention of sub-section (2) or the terms of the grant of such land or the law providing for such grant, shall be null and void and no right, title or interest in such land shall be conveyed or be deemed ever to have been conveyed by such transfer.” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಇದರಿಂದ ಏನು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್, ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕರಾರುಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅದು ನಲ್ ಅಂಡ್ ವಾಯ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅನೇಕ ಜನ ರಾಜಕೀಯ ಪುಡಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವರ್ಚಸ್ಸನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮನಸ್ಸು ತಮ್ಮ ಕಡೆ ಬಲಿಯುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ೫ ವರ್ಷ, ೧೫ ವರ್ಷ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಬಾರದೆಂಬ ಕ್ಲಾಸ್ಟೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಬಿಟ್ಟು, ಒಂದು ಜಮೀನನ್ನು ಒಬ್ಬ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಕೊಡಿಸಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಪುನಃ ತಾವೇ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಸಾಕಷ್ಟಿವೆ.

The land grant order which has come into existence has been misused by collusion of leaders and officers and they have defrauded the Scheduled Caste of the land granted to him within a short time. Such alienations are not covered by this Act. That is my anxiety. Nearly 5 lakhs of acres of land were granted between 1960 and 1972 to the Scheduled Castes and lakhs of acres of land have been sanctioned subsequently. If you make a survey you will find that not

even 10% of these people hold these lands. Whatever may be the intentions of the Government to help the downtrodden people, we have found that 90% of the land granted to Scheduled Castes have been alienated and these lands are not in possession of persons who are affluent, who are well to do and who have actually deceived the ignorant and illiterate poor people. This Bill will not cover such alienations.

I will give another instance. Though there is a rule that land given for nominal price should not be alienated for 15 years. But under the Land Grant Rules this condition is not included. Unless there is specific provision in the Bill to cover all such shady deeds and alienations the very purpose of the Bill will be defeated. Therefore, I want you to look into the Land Grant Rules. Here also in the old land grant rules the limitation of 15 years is there. But in the new rule it is only 5 years with the permission of the Deputy Commissioners. In many cases these people have managed to get permission of the Deputy Commissioners and alienated and there is legal for all that. Unless such alienations are covered, this Bill will be of no use to those persons who have lost land by alienation. Supposing an agricultural land which has been alienated is converted into non-agricultural land and constructions have been there on the said land and the land is developed into a garden and there is investment by the purchaser, what will be the legal effect? The Government should think in a comprehensive way. In the anxiety to help these people if in hurry if the Bill is not properly drafted, the very purpose for which this is brought will be defeated.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—This is the model Bill sent by them.

SRI S. R. BOMMAI.—Even if they have sent, we have to look into them and incorporate amendments. I do not mean that anything sent by the Government should be accepted. There is sufficient wisdom in our Government, in our legislature to ponder over the model draft sent by the Centre and if necessary to improve here.

So, my submission is that the Government should look into the matter and if necessary, as this is an important Bill, refer it to a Select Committee with a request to report before the end of the session. Let the committee sit continuously for two or three days so that all transactions are covered.

So far as retrospective effect is concerned, no period is mentioned. It may be from the period of British Raj or even Tippu days. That sort of indefiniteness should be put an end to. You can say from 1956 or some earlier date if necessary.

Land have been granted even in 1889. Prior to reorganization lands have been granted in Bombay, Madras, Hyderabad and Coorg areas as per their rules. Therefore we must look into all these things. We have to see whether this benefit will be extended to the Scheduled Caste people of that area are not. We are not in possession of all rules or laws that were there in force at that time. I am making this suggestion with a view to help or to achieve the object mentioned in the Act. My hon. friends Sriyuths B. V. Kakkilaya and C. M. Armugham have given an amendment and they had consultation with us. If that amendment is accepted by the Government, perhaps it may cover the transactions. That amendment is comprehensive which will cover such shady transactions. I request the Government to examine this amendment. If this amendment is incorporated in the Bill, it will serve the purpose. I urge upon the Government to consider it in a comprehensive manner, and if necessary the Bill may be taken up on Monday. I do not want that it should be postponed for long.

4-00 P.M.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—I will convince the hon. member!

SRI S. R. BOMMAI.—If the laudable object can be achieved by this Bill, we will not come in the way. There are a number of things which require amendment even the wording. Therefore, it may be referred to a Joint Select Committee with a mandate to give its report within 4 or 5 days so that the Committee can go through the previous Act and report back to the House.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರ್ಷಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಹೊಸನಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಕ್ರಾಂತಿ ಕಾರಕವಾದ ಒಂದು ಶಾಸನವನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. The Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibition of transfer of certain lands) Bill 1978. ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುವುದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲ. ಯಾವ ಒಂದು ವರ್ಗದ ಜನರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೋ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಆಗುತ್ತಿವೆ ಹೇರಳವಾಗಿ ಜಮೀನಿನ ತಕ್ಕವರು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ದರಖಾಸ್ತು ಜಮೀನು ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದು ನಾಮಕಾವಸ್ಥೆಗೆ ಹರಿಜನರನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನೂ ತಾವೇ ಕಟ್ಟಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲದ ನಂತರ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾರಾಟಗೊಂಡಿರುವ ವ್ಯವಹಾರ ಅನೇಕ ನಡೆದಿವೆ. ನಾನು ನನಗೆ ಬಂದಂಥ ಒಂದು ಅನುಭವವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಬ್ಬರು ಹರಿಜನರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದರಖಾಸ್ತು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದರು ಎಲ್ಲಾ ದರಖಾಸ್ತು ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದಮೇಲೆ ಇವರೇ ಗೇಣಿದಾರರು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಜಮೀನನ್ನು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಪರಿಹರಿಸುತ್ತೀರಿ? ಈ ತರಹದ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಎಷ್ಟೋ ಆಗಿವೆ. ಹರಿಜನರ ಹೆಸರಿಗೆ ಜಮೀನು ಮಾರಾಟವಾಗಿದೆ, ಮಾರಾಟ ಆದಮೇಲೆ ನನ್ನಂಥವನು ಒಬ್ಬ ತಾನೇ ಗೇಣಿದಾರನಾಗುತ್ತಾನೆ. ಲಾಂಡ್ ಟ್ರಬ್ಬುನಲಿನಲ್ಲಿ ನಾನೇ ಗೇಣಿದಾರ ಅಂತ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಕನ್ಫರ್ಮೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ವೈ ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—೭ ವರ್ಷದಿಂದ ಇದನ್ನು ಯಾತಕ್ಕೆ ತರಲಿಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶಿರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗಲಾದರೂ ತಂದಿದ್ದೇವಲ್ಲ ಇದನ್ನಾದರೂ ಮೆಚ್ಚಬೇಕಲ್ಲ. ಒಂದು ವಿಚಾರ ಬಂದಾಗ ನಾನು ಮುನ್ನವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಹೆಚ್ಚು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸೀವಾಗಿರ ಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಇಂತಹ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲೇ ಇಂತಹ ಸರ್ವೆಶನ ಆಗಿದೆ, ಅವನೇ ಗೇಣಿದಾರ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಆಗಿ ಅವನಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ವೇಜ್ ಛರ್ಟಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ೫ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಸ್ ೩ನ್ನು ಓದಿ.

SRI S. M. SHEERNALI CHANDRASEKHAR.—(3) of Section 5.

“For the purposes of this section, where any granted land is in the possession of a person, other than the original grantee or his legal heir, it shall be presumed, untill the contrary is proved, that such person has acquired the land by a transfer which is null and void under the provisions of sub-section (1) of section 4”.

I quiet agree ಆದರೆ ತಮ್ಮ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಅದು ಇದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಆ ಕಾನೂನು ಮಾಚ್ ೧೯೭೪ರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರದು ಗೇಣಿ ಜಮೀನಿದೆಯೋ ಅದಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಆದರೆ ನನ್ನಂಥ ಗೇಣಿದಾರ ಹುಟ್ಟಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಹರಿಜನರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಮಾಡಿಸಿ ನಂತರ ನಾನು ಗೇಣಿದಾರ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಈ ತರಹ ಎಷ್ಟೋ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಾನು ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅದಕ್ಕೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಸ್ ಛರ್ಟಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆಂದರೆ.—

“Prohibition of transfer of granted lands. (1) Notwithstanding anything in any law, agreement, contract or instrument, any transfer of a granted land made either before or after the commencement of this Act, in contravention of sub-section (2) or the terms of the grant of such land or the law providing for such grant, shall be null and void and no right, title or interest in such land shall be conveyed or be deemed ever to have been conveyed by such transfer”.

You have not fixed any time limit for this, ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತಾದರೂ ಕೂಡ ಸಾಧಿಸುವಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ವತ್ತಾದರೆ ಅದು ಕೂಡ ನನ್ನದೇ ಎಂದು ಆಗುತ್ತದೆ, ಖಾಸಗಿ ಸ್ವತ್ತಾದರೂ ಕೂಡ ನನ್ನದೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಖಚಿತವಾಗಿ ಇಂತಿಷ್ಟು ವರ್ಷ ಎಂದು ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಶಾಸನ ಮಾಡಿಯೂ ಕೂಡ ಏನೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಂತರ ಕ್ಲಾಸ್ ೫ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (೨)ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆಂದರೆ.—

“(2) Any order passed under sub-section (1) shall be final and shall not be questioned in any court of law and no injunction shall be granted by any court in respect of any

proceeding taken or about to be taken by the Assistant Commissioner in pursuance of any power conferred by or under this Act”.

ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ ಆಜ್ಞೆಯೇ ಕೊನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆತ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯಾಗುತ್ತಾನೆ. ಅವರ ಆಜ್ಞೆಯ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲ್ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಪೀಲ್ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದೇ ಐ.ಠ, ಆದಿದ್ದೇ ಆಟ ಅಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇರಬಾರದು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಮತ್ತೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕ್ಲಾಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ತೆಗೆದುಕೊಂಡವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಯಾತಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ, ಕೊಟ್ಟವನಿಗೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕಬೇಕು. ಯಾತಕ್ಕಿಂತಲೂ ಇದು ತಮ್ಮ ಅನುಭವಕ್ಕೂ ಬಂದಿರಬಹುದು, ಕೆಲವರು ಒಂದುಕಡೆ ದರಖಾಸ್ತು ಜಮಾನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತೇ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವರಿಗೇ ಇದೇ ಒಂದು ರೀತಿ ವ್ಯವಹಾರ ಆಗಿ ಹೋಗಿದೆ. ದರಖಾಸ್ತು ಜಮಾನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವವರೆಲ್ಲಾ ಉತ್ತಮರು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆಲ್ಲಾ ಕೊಡ ಬಳಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕ್ಲಾಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ಸ್ಪೋರ್ಟ್‌ಗೂ ಬೈಯರ್ಸ್‌ಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹಾಕಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇಹೋದರೆ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೇನೋ ಎನ್ನುವ ಸಂಶಯ ನನಗೆ ಇದೆ. ಈ ಶಾಸನದ ಉದ್ದೇಶ ಮಾತ್ರ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಅನೇಕ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಹರಿಜನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯ ಏನಿದ್ದಾನೆ ಅವನನ್ನು ನಾವು ಮಾತ್ರ ಹೆಸರಿಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಮಾನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ವ್ಯವಹಾರವೆಲ್ಲಾ ಅವನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲೇ ಮಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಅನೇಕ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ ಇಂತಹ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ತಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ಇದು ತುಂಬಾ ಸಂತೋಷದ ಸಂಗತಿ. ಆದರೆ ಈ ಶಾಸನದಿಂದಾಗಿ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪೋಲಕಲ್ಪೋಲ ಆಗಬಾರದು. ಇವತ್ತು ಜಮಾನು ಸಿನೆ ಹ್ಯಾಂಡ್, ನಾಲ್ಕನೇ ಹ್ಯಾಂಡ್, ಐದನೇ, ಆರನೇ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನು ಸಿನೆಮಾ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲನೇ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಗೋ ಲನೇ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಗೋ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಜಮಾನು ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ೩೦-೪೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಒಂದು ಸಿನಿಮಾ ಟಾಕೀಸ್ ಕಟ್ಟಿದರೆ ಅದನ್ನು ಒಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿ ವಂಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದರಖಾಸ್ತು ಎ.ಯಿಂದ ಬಿ, ಬಿ ಯಿಂದ ಸಿ, ಸಿ ಯಿಂದ ಡಿ, ಡಿ ಯಿಂದ ಇ, ಇ ಯಿಂದ ಎಫ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಫ್‌ಗೆ ಇದರಿಂದ ಹೇಗೆ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತು ೪-೩೦ ಗಂಟೆಗೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ಕೆಲವು ವಿವರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬಹುಶಃ ನಮ್ಮ ಸ್ಟೇಷನರ ಸಹಕರಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಏನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ನಾಯಕರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೆಲವು ಸಂಶಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸಿ ೪ ದಿವಸಗಳಿಗಾಗಿ ಅವರು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಕಾಲವನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ, ಮತ್ತೆ ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಯಾವುದೇ ಲೋಪದೋಷಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಅಮೂಲಾಗ್ರವಾದಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ; ಮತ್ತೆ ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲ್ಲಾಯ ಅವರು ಮತ್ತು ಅಮೂಲಗಾರವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ೨-೩ ವಿವರಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಲು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ದುರ್ಬಲವರ್ಗದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಜಮಾನು ಏನು ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಪಟ್ಟಿಭದ್ರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳು ಎಂದು ಕರೆಯಿರಿ, ಶ್ರೀಮಂತರು ಎಂದು ಕರೆಯಿರಿ, ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಬೇರೆ

ಉತ್ತಮ ವರ್ಗದ ಜನ ಎಂದು ಕರೆಯಿರಿ ಇವರು ಆ ಜಮೀನನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕು. ಜಮೀನು ಪಡೆದುಕೊಂಡನಂತರ ೧೫ ವರ್ಷ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಒಂದು ನಿಬಂಧನೆ ಇದೆ, ನಿಬಂಧನೆ ಇದೆ. ನಾನು ಎಲಿನ್‌ಷನ್ ಕಂಡೀಷನ್ ಇದೆ, ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಅಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಮುಖಂಡತ್ವದ ಸರ್ಕಾರ ಈ ನಾನು ಎಲಿನ್‌ಷನ್ ಕಂಡೀಷನ್ ಮಾಡಿತು. ಇವತ್ತು ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ, ಅದನ್ನು ವೈಯೋಲೇಟ್ ಮಾಡಿ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಪರ್ಚೇಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯತೆ ಮಾಡುವುದು, ರ್ಯಾಟಿಫೈ ಮಾಡುವುದು. ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಯಾರು ಇಂತಹ ಜಮೀನನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೋ, ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಬರೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ವಿಧಾನಸೌಧದ ಓನೇ ಮಹಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯತೆ ಮಾಡುವುದು ನಡೆದಿದೆ. ಇದರ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ, ಅದರ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು. I am not a legal expert. I want to know: whether sufficient care is taken to overcome such problems? The Government itself had ratified all the illegal transaction by the previous Government. Is there sufficient care taken in this bill to overcome such hurdles. ದಯಮಾಡಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಎರಡನೆ ಯದು, ಇವತ್ತು ಹರಿಜನರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. Within one week of the grant of land to a Harijans, the land has been purchased by a cast Hindu. ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ಎಲಿನ್‌ಷನ್ ಕಂಡೀಷನ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇಂಥಾದ್ದು ಒಪ್ಪರಾಕೆ ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇದೆಯೇ? ಅದು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ನಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. I have already stated that I am not a legal expert. You please convince the House. That is why Sriyuts Armugham and Kakkilaya have tabled amendments. The Leader of the Opposition has also expressed the doubts. ದಯಮಾಡಿ ಈ ಎರಡನ್ನೂ ತಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳು ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ ನಮ್ಮದು ತಕ್ಷಣವೇ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಮಗೆ ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಏನು ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರಿ, ಅವರು ಕಾಲ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಕಾಲ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ವಾಪಸ್ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರು. When the draft bill was sent to the Government of India for clearance, they had raised this query and sent back the bill. From the date of grant ೨೦-೨೫ ವರ್ಷಗಳು ಇರಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ಕಾಲ ನಿಗದಿಮಾಡಿ ದ್ದರೂ ಹರಿಜನರಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಬರೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಕೇಳಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಅದರ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಕ್ಲೈರಿ ಹಾಕಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಧಾರಮಾಡಿ ಪ್ರಗತಿಪರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಹಿಂದೆ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸ್ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಇತ್ತೋ ಏನೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಾನೂನು ತೊಡಕು ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ From the date of State Reorganisation we can enforce this particular legislation—with retrospective date. ಈ ಮೂರನ್ನೂ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಾವು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಅಶಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ (ಬಳ್ಳಾರಿ)— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಮಾನ್ಯ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆ ರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಹರಿಜನ-ಗಿರಿಜನರು ಏನು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ದಿಂದ ಗ್ರಾಂಟೆರೂಪದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರು ಅಥವಾ ಗ್ರಾಂಟೆರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರು ಆ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೧೦೦ಕ್ಕೆ ೯೫ ಭಾಗ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೀತಿಯಿಂದ ಸರ್ವೇಯರು ಇವರಿಗೆ ೫೦-೧೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹರಿಜನರ ಜಮೀನು

ಬರೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ವಕೀಲನಾಗಿ ೧೬ ವರ್ಷ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಇಂತಹ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಸಾಲ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಹರಿಜನರಿಂದ ಆಧಾರದ ನೆಪದಿಂದ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮಾತಿಸಿಕೊಂಡು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ.

ಕರಾರಪತ್ರ (ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್) ಆಗಲೀ ಇನ್ನು ಯಾವುದೇ ಆಧಾರ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಖರೀದಿ ಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಈ (toddy) ಟಾಡಿಯನ್ನು ಕುಡಿಸಿ ಅವರಿಂದ ಸಹಿಗಳನ್ನು (ಸೈನ್‌ಗಳನ್ನು) ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರ್ವೆಸೆಯರಿಗೆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಅನೇಕ ಇವೆ. ಇಂಥಾ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ, ಇದು ಹರಿಜನರ ಕಣ್ಣಿನ ಕಥೆಯಾಗಿದೆ, ಇವತ್ತು ಈ ಹರಿಜನರು ಯಾರು ಯಾರು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕಳೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಪುನಃ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಡಿಸಿ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ಕ್ರಾಂತಿ ಕಾರಕವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಹರಿಜನಗಿರಿಜನರಿಗಾಗಿ ತರುವ ಈ ಕಾನೂನು ತಿರುಗಿ ಹರಿಜನರ ಜೀವನ ದಲ್ಲಿ ಕಳೆದುಕೊಂಡಂಥ ಜಮೀನು ಅವರಿಗೆ ದೊರಕಿ ಅವರ ಜೀವನ ಉತ್ತಮವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಆಶಾದಾಯಕವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಇದಾಗಿದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಡವರಿಗೆ ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೪ ರಲ್ಲಿರುವ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (೧) ರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಯಾವ ಕಾಲಾವಧಿಯಿಂದ from which year this amendment applies ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ತಾರೀಖನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರೈಗರವರು ಸಹ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ೨೦ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಅಥವಾ ೧೫ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನಿಂದ ವ್ಯವಹಾರ ಆದ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯವಾಗಬೇಕು ಅಂತಾ ಒಂದು ನಿಖರವಾದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಗೊತ್ತು ಪಡಿಸಬೇಕು. ಆಗಲೇ ಹರಿಜನ ರಿಗೆ ಈ ಜಮೀನುಗಳು ಹಿಂದಿರುಗಿಸಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಮುಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗು ತ್ತದಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಒಂದು ಹಿಂದಿನ ಕಾಲಾವಧಿ ಮಿತಿಯಬಗ್ಗೆ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಗೊತ್ತು ಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಅಭಿ ಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ೧೯೪೭ ಅಗಸ್ಟ್ ೧೫ ನಂತರ ಕಳೆದುಕೊಂಡ ಹರಿಜನರ ಎಲ್ಲ ಜಮೀನುಗಳು ವಾಪಸು ಬರುವ ಹಾಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಲು ಬರುವಂತೆ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೪ ರಲ್ಲಿ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜ್ (೨) ರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಹರಿಜನರಿಗೆ ಮಂಜೂರಿ ಮಾಡುವಾಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ೧೫ ವರ್ಷ ೨೦ ವರ್ಷ ಪರಿಭಾರ ಮಾಡಬಾರದು ಅಂತ ಕಂಡೀಷನ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಕಂಡೀಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದ ರೂ ಕೂಡ ಕೇವಲ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಜಮೀನುಗಳ ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂತಹ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸರ್ವೆಸೆಯಾಗಿ ಶ್ರೀಮಂತರಾಗಿದ್ದು ಅವರು ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವಬೀರಿ ಅಥವಾ ಲಂಚ ಕೊಟ್ಟು ಆ ಬಡ ಹರಿಜನರಿಂದ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಮತಿ (Permission) ಪಡೆದು ಕೊಂಡಂಥ ಎಷ್ಟೋ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರ ಬದಲು ಇನ್ನೂ ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾದರೆ ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಲೂ ಸರ್ವೆಸೆಯರಿಗೆ ಹೆದರಿಕೆಯಾಗುವುದು. ಎ ಸಿ. ಯವರ ಬದಲಿಗೆ ಡಿ.ಸಿ. ಯವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ಉತ್ತಮವೆಂದು ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಡಿ.ಸಿ. ಯವರಿಗೆ ತಾವು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆದಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಬದಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೫ ರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮಹತ್ವವಾದ ಮತ್ತು ಅತ್ಯಂತ ಸುಂದರವಾದ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಸಹ ತಮಗೊಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಡುವುದೇನೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೫ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (೨) ರಲ್ಲಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷ ನರ್ ಎಂದು ಹಾಕುವುದು ಉತ್ತಮ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಹೋಗಬೇಕಾದ

ಜಮೀನನ್ನು ಇತರೇ ಶ್ರೀಮಂತರು ಅವರೇ ಲಪಟಾಯಿಸಿದ್ದರು. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆ ರೀತಿ ಹರಿಜನರ ಜಮೀನು ಅವ್ಯವಹಾರದಿಂದ ಖಾಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಇರುವ ಹಾಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿರುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದ ವಿಚಾರ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ (೬) ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಂಟೆಡ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಎಕ್ಸಂಪ್ಷನ್ (exemption) ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಅದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ (೭) ರಲ್ಲಿ "Nothing in this Act shall apply to the transfer of granted lands in favour of the State Government or the Central Government, a local authority or a bank either before or after the commencement of this Act," ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದುದರಿಂದ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದವನ್ನು (ಡಿಲೀಟ್) ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಅಥವಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಅಂತ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಸಹ ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪುನಃ ಹರಿಜನಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಹೆಸರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಜಮೀನು ಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟಿಯವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂಥಾ ಸಂಭವವಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಪುನಃ ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ ಆದುದರಿಂದ ಆ ಶಬ್ದವನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರಿಗೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡಬಯಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಬಡವರು, ದುರ್ಬಲವರ್ಗದವರು ಮತ್ತು ಹರಿಜನಗಿರಿಜನರು ಎಲ್ಲರೂ ತಮ್ಮನ್ನು ನೆನಸಿಕೊಳ್ಳುವಂಥಾ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇಡೀ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅತ್ಯಂತ ಮಹತ್ವವಾದ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆಯನ್ನು ಇಡುವ ಪ್ರಯತ್ನವೆಂದಾಗಿ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದನೆ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† SRI C. M. ARUMUGHAM (K.G.F.).—Sir, this is a small piece of legislation to protect the SC/ST from social injustice and all forms of exploitation. This Bill has been brought by the Hon'ble Minister for Revenue, Sri Basavalingappa on the suggestion of the Central Government, that means the Janatha Government. So, I compliment the Government of India; and particularly, the Minister of State for Home, Sri D. L. Mandal and Mr. Basavalingappa for having brought this Bill,

This is measure which is brought forth on the lines suggested by the Government of India. There are several governments in the country to-day but they have not yet brought this Bill but this Government has brought this Bill. I compliment them for it.

4-30 P. M.

But so far as Scheduled Tribes are concerned a law of this nature has been in force from 1959 in Andhra Pradesh, in Assam, since 1959, in Bihar from the year 1939 and in Gujarat from the year 1961; in Madhya Pradesh it is in force since the year 1960 and in Maharashtra it is in force since 1974. It has been in force since the year 1956 in Orissa. These measures deal with tribal people.

In Andhra Pradesh they have conducted a survey in the hilly tract areas. If the lands are alienated to others, they not only restore the lands to them and if for economic reasons they are not in a position to cultivate them and own them and if there is no one to

purchase them, Government itself purchase the lands and after purchasing it they allot them to the Scheduled Tribes. Before such a law was introduced in Andhra Pradesh they conducted a survey. In the year 1972-73 there were 9009 cases involving lands to the extent of 9830 acres. They were restored and given back to the Scheduled Tribe people. In certain States there is a law to the effect that even if the land were to be alienated or transferred from Scheduled Tribe people, they must be given to Scheduled Tribes only. In this law also you can say they must go to the Scheduled Castes only or to the Scheduled Tribes only as the case may be. There are such provisions in almost all States like Andhra Pradesh, Bihar, Gujarat, Madhya Pradesh, Rajasthan, West Bengal, etc. In Kerala they have been conducting a survey. This alienation of land not only deprives the Scheduled Castes and Scheduled Tribe people of their only means of living but sometimes, it leads to law and order problems. Government have to restore these lands.

I was not able to hear the Hon'ble Leader of the Opposition. It seems he made a suggestion that it should be referred to a Select Committee to bring a comprehensive Bill. I, for one, agree with him, provided it is possible to bring it within this Session. We do not know how many persons have been granted lands for the simple reason that so far Government or the concerned authorities have not maintained any register. It is necessary that the Government should maintain registers to enter the particulars of the lands granted to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes people.

There are cases where Government granted certain lands and they were snatched away by force or coercion or by luring by the vested interests. The other class of people who are exploiting them are the land lords, who have easy access to all officers and Government. The S. C. and S. T. people do not know even which lands have been granted to them or whether they have been granted or not. In Assam, the Scheduled Tribe people have been granted lands but virtually the non-Scheduled Tribe people are in possession of these lands. I do not know whether the Chairman has visited Assam; he comes from a very enlightened and rich district Coorg. It is a taluk enjoying all powers and authority of a district. The people of Assam are most backward. The tribal people live by eating roots and such other things. These lands have been grabbed by the vested interest—the land lords—in the village from the Scheduled Caste/Scheduled Tribe people without their knowledge. How are you going to deal with such a situation? In some cases, the lands have been mortgaged for want of money. He gets only 2-3 acres,

Sir, I have gone through several provisions of various Acts in several States. On very important provision is about the penalty. If a moneyed man gives him 50 rupees or 100 rupees, he enters into an agreement. On every festival day, he will give ten rupees and snatch the land.

This is a very progressive measure and I compliment the Government of India and the State Government and Mr. Basavalingappa for bringing it. But there is another point viz., exploitation by the vested interests with the connivance of the Revenue Inspectors. A land is granted to-day and the next day it is taken away. That is the only property they possess. The law should protect them from this exploitation.

This is the crux of the problem of SCs and STs. Therefore, the whole problem must be studied in a perspective way and they have done it. To cover the loop-holes if any, as has been suggested by Sri Bommai, the Hon'ble Leader of the Opposition, it is better, if this Bill could be referred to the Select Committee and if the Select Committee could do this job within a few days and place its report before the House is adjourned, I will be too glad to contribute to the suggestion made by Sri Bommai.

Finally, I compliment Sri Basavalingappa, the Hon'ble Minister for Revenue who really wants protect the poor weaker sections and therefore he has brought this Bill.

SRI P. RAMDEV.—Why don't you make it applicable to all people i.e., weaker sections because their lands are also now being mortgaged.

(MR. SPEAKER in the Chair)

† ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ (ಆನೇಕಲ್).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತುಂಬ ಬಹಳ ಲೋಪದೋಷಗಳಿವೆ, ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ತಂದಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನು ತಾವು ಮುಟ್ಟಬೇಕಾದರೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಈಗ ಇರುವ ಹಾಗೆಯೇ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ನೀವಾಗಿರುವ ಭೂಮಿ ಅವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿ. ಅಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಇದಕ್ಕೆ ಆಗಬೇಕಾದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ನಂತರ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪಬಹುದು. In the Bill, you have stated thus :

“The Government has also been urging the State Government for enacting a legislation to prevent alienation of lands granted to SCs and STs by Government on the lines of the Model Legislation prepared by it and circulated to the State Government”.

ಮಾಡಲ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಎಲ್ಲಿದೆ ? ಬಹುಶಃ ಅದರ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈಗಲೂ ಲೇಟಾಗಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ, ಕೂಡಲೆ ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕಳುಹಿಸುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ತಾವು ಮಾಡಬೇಕು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಮೊನ್ನೆ ಕೂಡ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ನಮಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ತಾವು ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾವು ಸುಮ್ಮನೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಾವು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಾಗ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಏರುಪೇರುಗಳು ಆಗಬಹುದು. ಅದನ್ನು ತಾವು ಜ್ಞಾಪಕದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ, ಕೋಟ್ಯಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಜಮೀನನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಂಡಾಗ ಅವನ ಮನಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾನು ಇದನ್ನು ಏತ ಕ್ಯಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಈ ರೀತಿಯ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಮೊದಲು ಸಮಾಜವನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಮೊದಲು ಸಮಾಜವನ್ನು ಸರಿಮಾಡಿ ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಜನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಕೆಲವು ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೇನಿವೆ ಅವರುಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಕುಷವಾದ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಸಮಗ್ರವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲೇ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಫ್ ಆಪ್ಪ್ರಾಪ್ರಿ ಅಂಡ್ ರಿಸರ್ಚ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಈ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಜನಗಳಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಎಷ್ಟು ಜನ ಕಬಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ? ಇದರ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ? ಸರ್ಕಾರದವರ ಹತ್ತಿರ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಇವೆ, ಬರೀ ಬೋರ್ಡ್ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನು ಸುಖ ಬರುತ್ತದೆ ? ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ೬ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ನಾನು ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಜನತಾ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಆಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೂ ಇಂತಹ ಒಂದು ಅದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಿರಾಶ್ರಿತರಿಗೆ, ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಂತಹ ಜಮೀನನ್ನು ಬೇರೆಯವರು ಅಪಹರಿಸುವುದನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ರಿವೈಂಡರ್ ಕೋಟಾದಮೇಲೆ ತಾವು ಆತನಾರತರವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ಉತ್ಸಾಹ ತೋರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇರತಕ್ಕಂಥ ತಪ್ಪನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇಲ್ಲಿ ಅತಿ ಉತ್ಸಾಹವನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದೀರೆಂದು ನನಗಾದರೂ ಅನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯ ಅತಿ ಉತ್ಸಾಹವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಪೆಟ್ಟು ಬೀಳಬಹುದೆಂಬ ಶಂಕೆ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಯಾವ ಯಾವ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ? ಯಾವ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ? ಅದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಮೂಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

Here, you have stated as follows :

“A Bill to provide for the prohibition of transfer of certain lands granted by Government to persons belonging to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes in the State.”
Where is the definition for Certain lands” ?

ಸರ್ಟನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಅಂದರೆ ಏನು ? ಡಿ. ಡಿ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಹರಿಜನ್-ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದೇ ತರಹ ಜನರಲ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಜಮೀನನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೆ ಗ್ರೋಮೋರ್ ಫಂಡ್ ಸ್ಕ್ೀಂನಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅರಣ್ಯ ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಜಮೀನನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇಷ್ಟನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕ್ರೋಡೀಕರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಅದರ

ಸರ್ಜನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಅಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ತಿಳಿಸಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಜನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ತಂದಿಲ್ಲ. I am referring to "Certain land" appearing on Page 1 of the Bill. I am not disputing "Granted land".

ಸರ್ಜನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಅಂದರೆ ಏನು ? ಶಿಲಿ ತರಹ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಗೋಮೋರ್ ಫುಡ್ ಸ್ಕೀಂ, ಡಿ. ಡಿ. ರೂಲ್ಸ್, ಜನರಲ್ ದರಬಾಸ್ತು ರೂಲ್ಸ್ ಹೀಗೆ ನಾನಾ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—This Bill only refers to the lands granted by the Government under the Rules.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—By all these acts ?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—granted by the Government to the people of these castes.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ. — ತಾವು ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಕನ್‌ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಿ. ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಂದು ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್‌ಮನ್ ಆಫ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಗ್ರಾಂಟೆಡ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ತಿದ್ದಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಾಪಸ್ಸು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ಆದರೂ ತಾವು ಇದನ್ನು ತಿದ್ದೇ ಇಲ್ಲ. You have stated as follows :—

“4. Prohibition of transfer of granted lands—(1) Notwithstanding anything in any law, agreement, contract or instrument, any transfer of a granted land made either before or after the commencement of this Act.....” ಬಹುಶಃ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಡಿಫೈನಿಟ್ ಆದಂತಹಾದ್ದು ಬೇರೆ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಪೋಸ್ಟ್ ಡಿಫೈನಿಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಬಿಫೋರ್ ಆಫ್ಫರ್ ಅಂಡ್ ಆಫ್ಟರ್ ಅಂದರೆ ಏನು ? ಕಾನೂನು ಯಾವಾಗಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ? ನಮಗೆ ಸ್ವರಾಜ್ಯ ಬಂದ ಇಸವಿ ಅಂದರೆ ೧೯೪೭ ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೋ ? ೧೯೫೦ನೇ ಇಸವಿ ಜನವರಿ ೨೦ನೇ ತಾರೀಖು ನಮಗೆ ಹೊಸ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಬಂತು. ಅಂದಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೋ ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ಇಂಟಿಗ್ರೇಟೆಡ್ ಆದದ್ದು ೧.೧.೧೯೫೬ರಲ್ಲಿ ಅಂದಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೋ ? ಯಾವಾಗಿನಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ? ಇದು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಫ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ consequential ಆಕ್ಟ್ ಇದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವೋ ? ಅದೇ ನಾನು ಕೇಳಿದಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆ.

Then, I would like to draw the attention of the Hon. Minister to Section 51 of the Transfer of Property Act. It says as follows :—

“51. When the transferee of immoveable property makes any improvement on the property, believing in good faith that he is absolutely entitled thereto, and he is subsequently evicted therefrom by any person having a better title, the transferee has a right to require the person causing the eviction either to have the value of the improvement estimated and paid or secured to the transferee, or to sell his interest in the property to the transferee at the then market value thereof, irrespective of the value of such improvement” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಬಹುಶಃ ನಾವು ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ, ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಅನಂತರ ಯಾರಾದರೂ ಇದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚಾಲಂಜ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಆಗ ಎಷ್ಟು ಶತಕೋಟಿ ಸಮಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಾವೇ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ. Irrespective of the value of such improvement ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ನನ್ನ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಖಿ ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಖಿ ಸಾವಿರ ರೂ. ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಒಬ್ಬ ಬಡವನಿಂದ ಪಟ್ಟ ಭದ್ರಹಿತಾಶಕ್ತಿ ಕೊಡುಕೊಂಡು ಆ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಎರಡೂವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂ. ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಬಂದು ಗೋಡಾಸ್ ಇಲ್ಲವೇ ಒಂದು ಸಿನಿಮಾ ಥಿಯೇಟರ್ ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದರೆ, ಈ ಬಂದು ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಖಿ ಸಾವಿರ ರೂ. ಗಳನ್ನು ಮೈನ್ಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ? ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ಕಡೆ ಇದಕ್ಕೆ ಟಿ.ಪಿ. ಆಕ್ಟ್ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಟಿ.ಪಿ. ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ಹೇಳಿದೆ, ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಮೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಕ್ಲಶನ್ ಬರುತ್ತದೆ ಯಾರಾದರೂ ಒಂದು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸತತವಾಗಿ ೧೨ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ, ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ದನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿರುವಾಗ, ಅದೇ ಕಾನೂನನ್ನೇ ಇದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಆಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ No persons shall, after the commencement of this Act, transfer or acquire by transfer any granted land without the previous permission of the Government.

ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀವೇ ಏತಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ? ಬೇರೆ ಯವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನೀಡಿರುವುದು, ಆದರೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀವೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, ಅದನ್ನು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮಗೆ ಆಗ ದಂಥ ಮನಸ್ಸು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ಅವಕಾಶ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಅಧಿಕಾರಣ ಇದೊಂದು ಅಪಾಯಕಾರಿಯಾದಂಥ ಕ್ಲಾಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಡಿಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೫(೨)ರಲ್ಲಿ Where, on a application by any interested person or on information given in writing by any person or *suomotu*, and after such enquiry as he deems necessary,..... ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ. ಸುಪ್ರೋ- ಮೋಟೋ ಅಂದರೆ, ಅವನು ಕೊಟ್ಟಿರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಥರ್ಡ್ ಪರ್ಸನ್ ಕೊಟ್ಟಿರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ, ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ರಾಜಕೀಯ ವಿರೋಧಿಯಾಗಿರುವವರ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಂಗಳಿಸಬೇಕೆಂದು ನೀವು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಈ ಸುಪ್ರೋಮೋಟೋವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಕೇಂದ್ರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾಡಲ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಮಗೆ ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬದಗಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಆ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೋಮೋಟೋ ಎಂಬ ವರ್ಡ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೫(೨)ರಲ್ಲಿ Any order passed under sub-section (1) shall be final not be questioned by any court in respect of any proceeding shall be granted by any court in respect of any proceeding taken or about to be taken by Assistant Commissioner in pursuance of any power conferred by or under this Act. ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟೇ ಇರಲಿ, ಅದು ಲಕ್ಷವೇ ಇರಲಿ, ಕೋಟಿಯೇ ಇರಲಿ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಂದು ಸಾರ್ವಭೌಮತ್ವವನ್ನು ಆಸೈನ್ಡ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿಗೂ ಹೋಗುವಂತಿಲ್ಲ. ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ? ತಾವು ಕಾನೂನು

ಮಾಡಿ, ಆದರೆ this is very badly drafted ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಅರ್ಬಿಟ್ರರಿ ಕ್ಲಾಸನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಾವು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ನೋಡಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗೌರವಂಟುನವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಾಡಲ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರವೇ ನಾವು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು, ಆದರೂ ಸಹ ತಾವು very badly drafted ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ? ನಿಮಗೇ ಕ್ರಿಡಿಟ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ ನೀವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾಡಲ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ತಮ್ಮ ಕಡೆ ಇದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ನಮಗೆ ಕೊಡಿ, ಈಗ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂ. ಗಳೊಳಗಿದ್ದರೆ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ಹಾಕಬೇಕು, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ಮೇಲಿನ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆ. ಅದೇ ತರಹ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ? ಇಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ಬೆಲೆ ಲಕ್ಷದಿರಲಿ, ಕೋಟಿ ಇರಲಿ, ಅಸಿ ಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರೇ ಡೀಲ್ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಬಿಟ್ರರಿ ಪವರ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ? ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬಹುದೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೊಡಿ, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದೊಂದು ಅಪಾಯಕಾರಿ ಯಾದಂಥ ಕ್ಲಾಸ್ ಆಗಿದೆ. ಮೊನ್ನೆ ಕೂಡ ತಮಗೆ ಹೇಳಿದೆ, ಏನೆಂದರೆ, ಅಧಿಕಾರಿ ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪಿಗೆ ಪ್ರಜೆಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು, ಜಮೀನನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಾಗ 31 ವರ್ಷ 00 ವರ್ಷ ಇಲ್ಲವೇ 031 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಅದನ್ನು ಪರಭಾರ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ದರಬಾಸ್ತು ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಆ ರೀತಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಜಮೀನನ್ನು ಆ ಅವಧಿಗೆ ಮಂಜೂರೆಯೇ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಹೊರಟಾಗ ಅದನ್ನು ಸಬ್-ರಿಸಿಸ್ಟರ್ ಅವರು ರಿಸಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ತಾವು ಏನು ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ? ಮೊನ್ನೆ ತೋಟ, ತಳವಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಬಿಲ್ ಬಂದಾಗಲೂ ಸಹ ಇದನ್ನೇ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು. ನಾವು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಸುಲಭ ಆದರೆ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಸಮಾಜದ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಬೀರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಮೊದಲು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಂಡವರು ಅಲ್ಲಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂ. ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅಂತಹವರ ಚಿಂತೆ ನಿಮಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇಂತಹ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಏಳು ಸಿನಿಮಾ ಥಿಯೇಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲಾಗಿದೆ. 031-20 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಇಂತಹ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ 01 ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ಇದೊಂದು ಸಣ್ಣ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ? ಆದರೆ ಇಂತಹ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂ.ಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 31 of Transfer of Property Act ಪ್ರಕಾರ ಲಾಂಛನ್ ವ್ಯಾಲೂ ಎಷ್ಟಿರುತ್ತದೋ ಅಷ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಆದಕಾರೂ ತಾವು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಲೀಗಲ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕನ್‌ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ಸ್ ಕಡೆಯಿಂದ ಆಡ್ವೈಜ್ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಡ್ಮಿನ್‌ಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅನಂತರ ಅವರಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನು ನಮಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕು, ಆಗ ಈ ಒಂದು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದಂಥ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ, ಬಿಲ್ ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದರೆ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ ?

5-00 ಪಿ.ಎಂ.

ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ಮೊದಲೇ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆರು ವರ್ಷದಿಂದ ತಾವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದೀರಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ನಾವು ನಿಮಗೆ ಕಣ್ಣು ಬಿಡಿಸಿದಮೇಲೆ ನೀವು ಕಣ್ಣು

ಬಿಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ? ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಬಹಳ ಉತ್ಸಾಹ ತೋರಿಸಿದ್ದೀರಿ ಆದರೆ ಅದು ಅತಿ ಉತ್ಸಾಹವಾಗಬಾರದು ಅಷ್ಟೆ. ಇನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೋಷವಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ರಲ್ಲಿ.....

“(1) Whoever acquires any granted land in contravention of the provisions of sub-section (2) of section 4 shall, on conviction, be punished with imprisonment which may extend to six months or with fine which may extend to two thousand rupees or with both.” ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ.

ತಮ್ಮನ್ನು ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ಒಬ್ಬ ಹರಿಜನರವನಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ ಅವನು ಅವನ ಜಾತಿಯವನಿಗೆ ಅಥವಾ ಅವನ ಅಣ್ಣ ಅಥವಾ ತಮ್ಮನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳೋಣ? ಅಂತಹ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ತಾವು ಇದನ್ನು ಥಿಯರಿ ಪ್ರಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕಲ್ ಆಗಿ ನೋಡಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಬ್ಬ ಸಾಯುವ ಮುಂದುವರಿದು ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ ಅವನು ಅವನ ಮಗನಿಗೆ ಅಥವಾ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಹರಿಜನರವನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣರವರು ಹರಿಜನರವರು ಇರಬಹುದು ಆದರೆ ಅವರು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಹರಿಜನರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಆಗ ಅವರನ್ನು ನಾವು ಜೈಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ನೀವು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಹರಿಜನರಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲವೆ ಇರುವವರಿಗೆ ಇವರು ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುತ್ತೀರಿ. ಅದನ್ನು ಪಡೆದು ಸರ್ಕಾರ ಒಡೆತನ ಏತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು? ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಬಹಳ ಅನ್ವಿಟ್ರೇಟ್‌ರಿ ಕ್ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶ ದಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಸಫಲವಾದ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರು ಬೇರೆಯವರಿಂದ ಅಂದರೆ ಅವರ ಅಪ್ಪ ಅಥವಾ ಅಣ್ಣ ನಿಂದ ಜಮೀನು ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬೇಕು. ಪ್ರೊವೈಡೆಡ್ ಎಂದು ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದರೆ ಸಂದರ್ಭ ನೋಡಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇದನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಯೋಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರುವಂತೆ ಪ್ರೊವೈಡೆಡ್ ಎಂದು ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಭೂ ಹೀನಿನಾದವನಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಜಮೀನನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಮತ್ತೆ ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕೊಡಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವೆಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ಏನು ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಲಗತ್ತಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಷ್ಟೆರ ಸಂಟಿನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಎಷ್ಟೆರ ಸೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಆರ್ ಡಿಫೈನ್ಡ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಗಂಟೆ ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಇದನ್ನು ರೀಡ್ರಾಪ್ಸ್ ಯಾವ ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI M. C. NANAIAH (Madikeri).—Sir, the object of the Bill is laudable. The only thing is that an apprehension has been expressed by some of the hon'ble Members whether relief could be granted. In clause 4 of the words used are: 'any transfer of a granted land made either before or after the commencement of this Act'. My Learned Friend Sri Ramakrishna has said that this is an arbitrary clause. 'Before' which is referred to in this clause, would it date back to the

British period? No. The reference to 'before' should be read with the definition of 'granted land'. So, what is necessary in this case is that the law should be in force and if the law is not in force, no parliament or no Assembly can date it back to the British period or to 1-11-1956. Under the Land Revenue Code provision has been made for framing rules for the grant of land. Land grant rules have been framed under that code and they are in force today. When land is granted to a person, the conditions are enumerated in the Land Grant Rules *viz.* that for a period of 15 years the land shall not be alienated to anybody, and if any person has purchased it in contravention of that, such a sale is null and void. My hon'ble Friend said that some persons have manoeuvred and got the lands, and that in the sagoli chit granted to an individual this particular clause has been omitted. I would suggest to the Hon'ble Minister that in the Land Grant Rules all the conditions are enumerated and the sagoli chit should be issued in accordance with the provisions of the Land Grant Rules. My submission is that as far as clause 4 is concerned, the law should be in force. As far as Land Grant Rules are concerned, they are in force. They lay down that for a period of 15 years the land should not be alienated and if any person in contravention of that has purchase that land, such transaction shall be *ipso facto* and *ab initio* void and the Government can take possession of it. This is a clause which is really comprehensive. As far as this Bill is concerned, clause 4 deals with two matters: one is after the commencement of this Act and the second is contravention of the terms of the Act. In both the cases, the transaction is null and void. Sri Arumugham said that seller is innocent or by giving so many inducements it might have been purchased.

As far as seller and purchaser are concerned in the transaction they stand on the same footing. If this deterrent clause is there the person to whom land is granted will say I am not going to give because there is penalty clause. Therefore, both the seller and purchaser are to be punished so as to see that land granted to scheduled caste is protected.

As far as adverse possessions are concerned we have discussed this issue and the Minister is considering how best the provision of the Act can be amended. I welcome this Bill.

† SRI H. GANGADHARAN (Krishnaraja).—I should like to thank the Government of Karnataka and especially the Hon'ble Minister Sri B. Basavalingappa for bringing this good piece of legislation which was intended by the Government of India long time back. No doubt it is for the first time among the southern States Karnataka is able to introduce this legislation.

I agree to some extent with Sri Nanayya regarding the interpretation of sub-clause (b) or clause 3. I would like the Minister to include straightway "any land granted under the Land Revenue Act of 1964" and then "under the Land Reforms Act and Inams Abolition Act", so that it can clear the anomaly here. In sub-clause (e), the one thing that I would suggest is "includes creation of charge". That should be avoided because if the land is granted to a Harijan, if there is dispute between husband and wife or father and children, they can claim maintenance. That right to create charge on the property for the maintenance of children or parent should not be avoided by this. Therefore that creation of charge by anybody else can be avoided but charge for the certain of maintenance of wife and husband may be put into it.

Clause 4 (2) the words "without previous permission of the Government" should be avoided. There should not be permission for alienation. When we want to safeguard the interest of the Harijans who get the land, there should not be any provision for the Government to permit alienation of land. The other thing my friends have submitted is that the order of Assistant Commissioner should not be final. The Scheduled Caste people are granted only 4 acres of dry land or 2 acres of wet land. Such small piece of land is granted and alienation of that is going to be avoided by this Act. There is no need for another appellate court.

Under clause 7, exemption is made for the Government and Central Government and Local Authority or bank from the application of this Act. If a scheduled caste person mortgages the property and takes the loan from a bank, the banks can file a suit and get a decree passed and get the property sold. The main purpose of the Act will go. Therefore this section must go and no alienation be made either in favour of the Government or the Central Government. For improvement purposes they can get crop loans or short term loan but alienating the property in accordance with the Transfer of Property Act must be avoided.

SRI B. BASAVALINGAPPA —What about long term loan?

SRI H. GANGADHARAN.— They should be given only crop loan or short term loan. Otherwise you are creating encumbrance. Therefore, even if the Government takes away the land and put the land for recovery of arrears the purpose of the Act will be defeated; that should be avoided. I would suggest that the land should be included just as in Coorg as Jumma land and you must exempt this land from payment of land revenue. When once they are granted you should

not levy tax and the revenue assessment should not be there. It should be included in the category of jumma land as found in Coorg. If you make that way the problem could be solved.

So far as clause 8 is concerned, the friends from all sides commented. I do not agree with them because it only refers to further transactions. Therefore, this clause is all right.

With the modifications suggested this Bill may be passed.

† ಶ್ರೀ ವಿ. ವಿ. ಪತ್ತಾರ್ (ಜಮಖಂಡಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಾವು ಮಹತ್ವವಾದದ್ದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೆ ಯಾವೂತೂ ನ್ಯಾಯವನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಕೆಲವೊಂದು ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಸಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈವೊತ್ತು ನಾವು ದಲಿತ ಜನಾಂಗದವರ ಸಲುವಾಗಿ ಮಹತ್ವರವಾದದ್ದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಕೆಲವೊಂದು ಮಹತ್ವರವಾದದ್ದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳುವಾಗ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಿದವನಿಗೂ ಮತ್ತು ಕೊಂಡುಕೊಂಡವನಿಗೂ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರಂತೆ. ಇವೊತ್ತು ಶೋಷಿತ ಜನಾಂಗದವರು ಅವರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಒತ್ತಾಯದ ಮೇಲೆ ಮಾರುವುದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಅವರನ್ನು ಮತ್ತೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡವರನ್ನು ಒಂದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ಸಮನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ೧೫ ವರ್ಷದವರೆಗೂ ಆ ಭೂಮಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ಮೇಲೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಸಹ ಅಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. There are no bonafides on the part of the purchaser when the law prevents them from purchasing. If they have purchased it must be made punishable and the land with all improvements should be given back to the seller of the land ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಬಾಧೆಗಳನ್ನು ಮಾರಿದವರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ೪-೫ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಶೋಷಿತ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಅದನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉಪಕರಣಗಳು ಕೆಲವು ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಎತ್ತು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಮೀನು ಕೊಡುವ ಮುನ್ನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಒಂದು ಶೋಷಿತ ವರ್ಗದ ಜನರನ್ನು ರೈತ ಸಹಕಾರ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ನಂತರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಆ ಮೂಲಕ ಅವನು ಬದುಕುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕ್ರಾಂತಿ ಕಾರಕವಾದ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ತಂದಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ, ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಶಿವನಂಜಪ್ಪ (ಬೆಳ್ಳಾವಿ).—ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಳಕೆಯನ್ನು ನಾನು ಬಹಳವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸುಮಾರು ೩೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಂದರೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದಾಗಿನಿಂದಲೂ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಕೊಡುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅವರು ಮಾರುತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಕಾರಣ ಏನು? ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗದೆ ಇಂಥ ಬಿರ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತೀರಿ. ೪ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಅವನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ತಾವು ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು, ಕಳೆದ ೩೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸತತವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಇನ್ನೂ ಇಂಥ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಮಗೆ ನಾಚಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹರಿಜನರ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಬರೀ ಒಟ್ಟಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದು ತಪ್ಪು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಫುತ್ತೆ ಹೊಸ

ದಾಗಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೊಂದು ಬಿಲ್ ತರೋದು, ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. There are some cases where the Government has fixed upset prise. Though the condition is imposed, that condition does not come into operation because it amounts to a sale. There are a number of High Court decisions.....

ನಾನು ಅವತ್ತೇ ಹೇಳಿದೆ, ರಾಶಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಅದು ಬೆಳ್ಳಿ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಜಾವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ರಾಶಿ ೧೨ ಗಂಟೆಗೆ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಜೆ ಹೊರಡಿಸುತ್ತೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ತರಬಾರದು, ಹರಿ ಜನರಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಹೇಗೆ ಅವರು ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಆ ರೀತಿ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು, ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಇದನ್ನು ತಾವು ಇವತ್ತು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ೧೯೭೨ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನಾಯಕ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಮಾದರಿ ಗ್ರಾಮ ಎಂದು ಒಂದು ಮನೆಗೆ ೩,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ನಾನು ಕೂಡ ನೋಡಿದ್ದೆ. ಮೊನ್ನೆ ಚುನಾವಣೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ನೋಡಿದರೆ ಹೇಚುಗಳೇ ಇಲ್ಲ, ಬಾಗಿಲು ಇಲ್ಲ, ಕಿಟಕಿಗಳು ಇಲ್ಲ. ಏಕೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ೬೩-೬೪ರಲ್ಲಿ ಬರಗಾಲ ಬಂದಾಗ ಇದ್ದಲ್ಲವನ್ನೂ ಮಾರಿಕೊಂಡು ಅವರು ಭದ್ರಾವತಿ ಕಡೆಗೆ ಹೋದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಂದಮೇಲೆ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಯಾರೂ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸಾಲ ತೀರಿಸದಹೋದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಅವರು ಹರಾಜಿಗೆ ತರುತ್ತಾರೆ. ಹರಾಜಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಕೊಂಡುಕೊಂಡದ್ದು ತಪ್ಪು ಅಂತ ಅದಕ್ಕೂ ನೀವು ಕಾನೂನು ತಂದರೆ ಇದು ನ್ಯಾಯವೆ ಸ್ವಾಮಿ? There are some bona fide purchasers here ೧೯೬೧ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿಯೇ ೧೫ ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಜಮೀನು ಮಾರಬಾರದೆಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಜಮೀನು ಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ವ್ಯಕ್ತಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ, ಪಹಣಿ ತೆಗೆಸುತ್ತಾನೆ ಅದೊಂದು ಗ್ರಾಂಡ್, ಆರ್.ಆರ್. ಇಂಡೆಕ್ಸ್ ತೆಗೆಸುತ್ತಾನೆ, ಅದೊಂದು ಗ್ರಾಂಡ್ ಇಲ್ಲಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹರಿಜನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಡೀಷನ್ಸ್ ಇದೆ ಎಂದು ಎಲ್ಲಾ ನೋಟೋ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇರತಕ್ಕ ಕಂಡೀಷನ್ಸ್ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಅವನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ಇಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಯಾರದು ಸ್ವಾಮಿ? ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವವನು ತಪ್ಪೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ತಪ್ಪೇ ತಾವೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. I am a bona fide purchaser and I will file a suit. ಅವನು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ, ಆಗ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹರಿಜನರ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ನಾವು ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡೋಣ, ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಕಳೆದ ೩೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಹರಿಜನರ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ೩೦ ವರ್ಷ ಬೇಕೇನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೂರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ರಾಜಕೀಯ ಅನ್ವೇಷಣೆಯಿಂದ ಇಂಥಾದ್ದು ಮಾಡಿದರೆ ಪೇಪರ್ ಪ್ರಸಾದ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರಸ್ವತಿ ಪ್ರಸಾದ ಕೊಟ್ಟರೆ ಏನು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ? ಇವತ್ತು ಎಷ್ಟು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹರಿಜನರಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಎಷ್ಟು ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ? ಒಂದೊಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ೨-೨ ಜನ ಹರಿಜನರನ್ನು ನೀವು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಾನು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡಬೇಡಿ? ಒಬ್ಬ ಹೈಸ್ಕೂಲು ಟೀಚರ್ ಅವನಿಗೆ ಕಂಡೀಷನ್ ಗೊತ್ತಿದ್ದೂ ಅವನು ಜಮೀನು ಮಾರಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕ್ಲಾಸ್ ಅನ್ವಯ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ೩೦ ವರ್ಷ ದಿಂದ ಎಷ್ಟು ಜನಕ್ಕೆ ವಿಧಾಭ್ಯಾಸ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಒಬ್ಬ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜಮೀನು ಮಾರಿದರೂ ಅವನಿಗೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರವಾದ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಆಗ ಇದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ. ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ರಾಮ ಭಟ್ (ಪುತ್ತೂರು).—ನಾನು ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿನಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತೃಪ್ತಿ ಇದೆಯೇ? ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಪುನಃ ಅದೇ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಅವರ ವಾರ್ಷಿಕ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕಾರಣ ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಲಕ್ಷಾಧಿಪತಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಇವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಜನರಿಗೆ ಆಕೃಷ್ಟರೂಪಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು. ಅದು ಯಾವ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರವು ಕೂಡ ಅದು ಆಗಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಂಟಿ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ, ವಿವರವಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ನಂತರ ಇಲ್ಲಿ ತರುವುದು ಉತ್ತಮವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

5 30 P. M.

† SRI A. LAKSHMI SAGAR (Chickpet).—During the discussion on this Bill several loopholes in the bill have been pointed out. It is not as if we are opposed to the basic principle upon which the bill is brought before this House. We are in entire agreement with the basic principle underlying the Bill. But what we have been trying to find out is that the intention of the government is not going to be fulfilled it is going to be frustrated. How are you going to remedy the situation is the point that everyone of the hon'ble member who spoke on the bill has pointed out. It is on this I should like the hon'ble Minister in the first instance to address himself and later on he may reply to the debate. My very strong feeling on this bill is that the intention of the mover of the bill will not be achieved if the bill is passed in the present form. The objective for which it is brought is not going to be achieved. Why do you want to pass this bill in haste and later on repent at leisure; what is the urgency about it? If any section of the society or a group of persons is going to lose the land as a result of not passing the bill today, I can understand the anxiety and the urgency of the hon'ble Minister. If that is not the case, it is better that the matter can be gone into in-depth and an indepth study may be made in the light of the discussion now being held and later on he may come up before this house with his reconsidered opinion and incorporating those matters into the bill. Nothing is going to be lost if an ordinance is going to lapse. There is no such situation exists. This being so, where is the compelling reason for the hon'ble Minister to get this bill passed today alone. Therefore my submission to the hon'ble Minister is that he may kindly reconsider and agree for referring this bill to a Joint Select Committee with a direction that it may report to this house in the shortest possible time, giving them some meaningful time to go into this matter in depth in the light of the discussion and also in the light of other matters that may be brought before the Joint Select Committee. Possibly I may say straightaway that under section 51 of the Transfer of Property Act, it merely states a bona fide purchaser of the land in question

and if that purchaser has put up valuable construction or has expended monies in improving the land or has grown a garden over the period of years, according to my learned Minister both the land and the improvements can be taken away by the grantee. But the section says it cannot be taken away; he may take the land but the cost of improvement must be given to the person responsible for the improvement. How are you going to meet the situation particularly in the areas on the outskirts of Bangalore City there are a number of such lands I know I have been consulted over it as a lawyer, I know the situation. There are other areas in Bangalore district itself where such a situation exists. How do you help those poor Harijans to whom you want to help. Therefore it requires a deep study and a better consideration of the surrounding factors. Afterwards you may come before this House; certainly it receives the fullest co-operation and support from all sections of this House, there will be no difficulty. Why do you want to frustrate the interests of the Harijans to whom you want to help; why are you in a hurry? You can avoid the litigations. The people who have put up construction and improved the land will not give up those lands. If the suit is not permissible under the law, they will have recourse to Art 226 of the Constitution and find a remedy. It is not as if they are going to lose the land. Parties will take to litigations unnecessarily. I am not saying that these things can be avoided. I think the wisdom of the house can prevent or minimise the litigation on this matter. Therefore I earnestly appeal to the Minister to refer this matter to a Joint Select Committee.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ (ಕಂದಾಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂಥ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಸುಲಲಿತವಾದಂಥ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಜನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಾರೊಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ತ್ ಮತ್ತು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್ ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಏನು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ವಿಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ, ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಪರಭಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಂಥದ್ದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ ಪ್ರಜಾ ಅಂಥವರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಾವೀಜನ್ ಅನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿ ಮುಂದೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡೋಣವೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದಿರುವುದೇ ಏನು ಮತ್ಯಾವಕಾರಕ್ಕೂ ಅಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆತಂಕ, ಮತ್ತು ಶಂಕೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಪಾಲಿಟೀಷಿಯನ್, ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಬಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ೧೫ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಮಂಜೂರಾತಿ ಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಕಾನೂನುಪ್ರಕಾರ ಮಂಜೂರಾತಿ ದೊರಕಿದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಆದರೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ ರೂಲ್ ನಂ. ೯ರ ಪ್ರಕಾರ ೫ ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಪರವಾನಿಗೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಒಪ್ಪಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನುಂೀತ್ಯ ಯಾವುದು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆ,

ಅಕ್ರಮ ಬದ್ಧವಾಗಿ ಇರುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಅದನ್ನು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಕಾನೂನುಪ್ರಕಾರ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಹಣ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮುಂದುವರಿದವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಣ್ಣು ತೆರೆದು ನೋಡಬೇಕು, ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಿ ಬಾರದೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಜಮೀನನ್ನು ಖರೀದಿಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂಥವರನ್ನು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಅವರನ್ನು ಮೂಲೋತ್ಪಾಟನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ದಯದಾಕ್ಷಿಣ್ಯ ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆಂದು ಹೇಳುವ ಮಾತು ಇರುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷಗಳಂತರ ಈ ಬಂದು ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ತಂದಾಗ ಬೆನ್ನು ತಟ್ಟಿ ಈವಾಗ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿ ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದು

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I am very sorry the hon. Minister has not understood the spirit with which we have made our submissions I would like to repeat and repeat adnauseum that we are not against the basic principle of the bill but we are trying to tell how to help the people whom you want to help. There are so many loopholes. It is like a not ; you cannot draw water in a not, that is the situation you are facing. We are as anxious as you are in helping these people. Why are you attacking us in a way trying to impute motives that we are not with you on the principles of the Bill. We are with you hundred per cent or even 200 percent; but we are trying to point out the loopholes. You should have the goodness and patience to consider our submissions in a dispassionate manner. Merely because it comes from Mr. Ramakrishna or from the opposition side, don't brush aside. Don't keep that impression in mind. This kind of using terms will not serve the purpose. Therefore, please try the answer the criticisms levelled against the provisions of the Bill.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ. — ಸ್ವಾಮಿ, ಮೊದಲು ತೋಟಿ ತಳವಾರು ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಒಂದು ಕರಡು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಾಗ ನಾವೇ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿವು. ಅವು ನಾವು ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ನಂತರ ಅದನ್ನು ಮೇಲ್ಮನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಸಲಹೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅದಕ್ಕೆ ಎರಡು ಅವೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ತಂದು ಅಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಿ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇನೇ ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ. — ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್. — ನಾವು ಹಿಂದಿನ ಒಂದು ಮಸೂದೆಗೆ ಸದಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿವು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರೇ ತಪ್ಪು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರು. ಮತ್ತೆ ಅದೇರೀತಿಯಾಗಿ ಇದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಗೂಬೆ ಕೂರಿಸಿಯಾರು ಅನ್ನುವ ಒಂದು ಶಂಕೆ ಇದೇಯೋ ಏನೋ, ನಿಮಗೆ ನಾವು ಸಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ನಿಮ್ಮ ತತ್ವ ಸನ್ನು ನಾವು ಬಹು ತ್ರೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟದೋಷಗಳು ಇದೆ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದಿರಿ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದರೆ ನೀವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಏನೋ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಮ್ಮನ್ನು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಇದು ಸರಿಯೇ, ನಾವು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲಾ ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ, ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ೪-೫ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ರೆಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡಲಿ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದು. ಅದುವರೆಗೆ ನಿಮಗೆ ಏನು ಬಿದ್ದು ಹೋಗುವಂಥಾದ್ದು. ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ೧೦—

ವರ್ಷದಿಂದ ನಡೆದಂಥಾ ಈ ವ್ಯವಹಾರ ಏನು ಇದೆ ಅದು ಈ ರೀತಿ ಮುಂದೆ ನಡೆಯಬಾರದು ಅನ್ನುವ ಒಂದು ದೂರದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಉತ್ತಮವಾದಂಥಾ ಒಂದು ಕಾನೂನು. ಆದುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಅವಸರ ಏತಕ್ಕೆ ಪಡುತ್ತೀರೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲಾ ಇದನ್ನು ತಾವು ಬಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ವಿಸ್‌ಡಮ್ ಇದೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲಾ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರವರು ಹೇಳಿದಂಥಾ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ನಮ್ರತೆಯಿಂದ ಕೇಳಿದೆ. ನೀವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಶಂಕೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೀರೋ ಅದು ಇದರಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ಬಹಳ ಸುಲಲಿತವಾದಂಥಾ ಮಸೂದೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಓದಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೇನೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೇನಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯವಾದರೆ ಅವಾಗ ನೋಡೋಣ. ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದಂಥಾ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ ಅವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡರು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಕಂಡಿಷನ್ ಹಾಕಿದೇ ಹೋದರೆ ಅದರಿಂದ ಅನ್ಯಾಯವಾದರೆ ಅವಾಗ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಲಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅದರ ಮುಂದಿನದ್ದೂ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನದ್ದೂ ಓದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಸಾಗುವಳಿ ಚೀಟಿ ಯಲ್ಲಿ ಒಂದುವೇಳೆ ಕಂಡಿಷನ್ ಹಾಕಿದೇ ಹೋದರೆ ಅದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಅವನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಎನ್‌ಫೋರ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಉಂಟು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಸಂಶಯ ಬೇಡ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ ಅವರು ಇದರಲ್ಲಿ ೫ ವರ್ಷ ಅಂತ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಅದರಲ್ಲಿ ೫ ವರ್ಷ ಅಂತ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲಾ. ಅದರಲ್ಲಿ ೧೫ ವರ್ಷ ಅಂತ ಇದೆ. ನಾವು ಹೇಳಿರುವುದು ೫ ವರ್ಷ ಆದ ನಂತರ ಯಾರಾದರೂ ಇದನ್ನು ಮರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಯಾರು ಇದನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ, ಪರವಾನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಏನೂ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲಾ. ಯಾರಾರು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಸಂಶಯ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಟೈಂ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿಲ್ಲಾ. ಇದರಲ್ಲಿ ೧೫ ವರ್ಷ ಅಂತ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ತಾವು ಇದನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಓದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಲಾಂಡ್ ಅನ್ನು ೧೯೭೪ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಯಾರು ಯಾರು ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಿ ದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಈ ಒಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ವಜಾ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ಹಿಂದೆ ಯಾರಾರು ಇದರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಂಥಾವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳು ಹೀಗೆ ವಜಾ ಮಾಡುತ್ತವೆ ಆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನುಗಳಾಗಿ ಬರುತ್ತವೆ, ಅವಾಗ ಅದು ಬೇರೆ ಯಾವರಿಗೆ ಯಾರಿಗೂ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ, ಆದುದರಿಂದ ಬೇರೆಯವರು ಯಾರೂ ಕೂಡ ಆ ಜಮೀನಿನ ಮಾಲೀಕನಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಒಡೆಯನಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲಾ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಈ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಕೂಡ ಅವರು ಮಾಲೀಕರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ೧೫ವರ್ಷ ಅಂತ ಹಾಕಿದರೆ ಈ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಜಮೀನಿನ ಒಡೆತನ ಸರ್ಕಾರದ್ದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ನಾವು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಈ ಒಂದು ಟೈಂ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಕೂಡ ಈ ಜಮೀನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯ ಏನೂ ಪಡಬೇಕಾದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಇದನ್ನು ಯಾವ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಇದು ಯಾವತ್ತಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಅಂತ ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ. —ತಾವು ಗ್ರಾಂಟೆಡ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಓದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:—

“granted land” means any land granted by the Government to a person belonging to any of the Scheduled Castes or the Scheduled Tribes and includes land allotted or granted to such person under the relevant law for the time being in force relating to agrarian reforms or land ceilings or abolition of inams, other than that relating to hereditary offices or rights and the word “granted” shall be construed accordingly : ಎಂದು.

ದಯಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ತಾವು ಓದಿ ಆಮೇಲೆ ನೀವು ನನ್ನ ಜೆನ್ನು ತಟ್ಟಿ ರಹಭಾಸ್‌ಗಿರಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾವು ಈಗ ಏನು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರಂಸ್ ಕಾನೂನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೋ ಅದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರುವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ಇನಾಂ ಆಬಾಲಿಷನ್ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ನಾವು ಏನೇನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದೂ ಕೂಡ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅವರು ಪುನಃ ಮಾರಿದ್ದರೆ ಈ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅವರು ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಿದ್ದರೆ ಅಂಥಾವರಿಗೂ ಸಹ ಈ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇನ್ನೇನು ಹೇಳಬೇಕೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆ ಕಡೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ನನ್ನ ಅನಂತ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ. —ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಏನೆಂದರೆ ಮೊನ್ನೆ ಬಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ತಂದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಇದು ೧೯೬೩ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದಲೂ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಅದೇ ರೀತಿ ಇದರಲ್ಲೂ ಸಹ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲಾ ಅನ್ನುವುದು ನನ್ನ ವಾದ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪೆ ಓದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಬಂದು ಕಾನೂನು ೧೯೬೩ ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇದು ಯಾವತ್ತಿ ನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಈ ಬಂದು ಕಾನೂನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಇಂಥಾ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲಾ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ;

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ. —ನೀವು ಹೇಳಿದ ಸಲಹೆಯನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಅಂತಲ್ಲ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಸಲಹೆ ಇದೆಯಲ್ಲಾ ಆ ಸಲಹೆ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲವಲ್ಲಾ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಅಷ್ಟೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಯಾರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಉಪಕಾರವಾಗಬೇಕು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನೀವು ಪಟ್ಟಿದ್ರೋ ಆ ಇಚ್ಛೆ ನಿಜವಾಗಿ ಪೂರೈಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ನೀವೆಲ್ಲಾ ಇದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು ಅಂತ ಏನು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟು ಆಧಾರವಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಗುಣಮಟ್ಟವಾಗಿಲ್ಲಾ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿ, ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—I will put the consideration Motion to the vote of the House. The question is:

“That the Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibition of Transfer of Certain Lands) Bill, 1978”

The motion was adopted

CLAUSES 2 AND 3

MR. SPEAKER.—The question is:

“That clauses 2 and 3 do stand part of the Bill”

The motion was adopted

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

CLAUSE 4

MR. SPEAKER.—There is an amendment to Clause 4 by Sri Armugam and Kakkilaya.

SRI C. M. ARMUGAM.—I do not like to move the amendment.

MR. SPEAKER.—Then I will put Clause 4 to the vote of the House. The question is:

“That Clause 4 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clause 4 was added to the Bill.

CLAUSES 5 to 12

MR. SPEAKER.—The question is:

“That Clauses 5 to 12 both inclusive, do stand part of the Bill.

The motion was adopted

Clauses 5 to 12 were added to the Bill.

CLAUSE 1 ETC

MR. SPEAKER.—The question is:

“That Clause 1, the Long Title the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clause 1, the long Title the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to Pass

SRI B. BASAVALINGAPPA.—I beg to move:

“That the Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibition of Transfer of Certain Lands) Bill, 1978, be passed.”

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—Sir, I am making my final appeal. It is not too late to accept our request to refer it to the Joint Select Committee.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—This is the final stage and it cannot be done.

MR. SPEAKER.—The question is;

“That the Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibition of Transfer of Certain Lands) Bill, 1978 be passed.”

The motion was adopted and the Bill was passed

KARNATAKA BHOODAN YAGNA (AMENDMENT) BILL, 1973

Motion to consider

SRI B. BASAVALINGAPPA (Minister for Revenue).—I beg to move:

“That the Karnataka Bhoodan Yagna (Amendment) Bill, 1978 be taken into consideration.”

The Question was proposed

Sir, there is nothing more here, Mr. Vinoba Bhave has requested to delete his name and substitute the name Government of Karnataka in its place.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ವಿನೋಬಾ ಭಾವೆಯವರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ತರಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳುವುದು ಬಹಳ ಅಶ್ಚರ್ಯಕರವಾಗಿದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ವಸೇವಾ ಸಂಘವಿದೆ, ಭೂದಾನ ಯಜ್ಞ ಮಂಡಲಿ ಇದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವ ಮುನ್ನ ಅವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪಡೆದಿರುವರೆ? ಹಿಂದೆ ಏನಾದರೂ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವರೆ? ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಏಷ್ಯಾ ದೊಡ್ಡ ವರಾಗಿರಲಿ ಅಥವಾರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಯಾವ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಯೂ ನೋಡಲಿಲ್ಲ ಇದೇ ಮೊದಲನೆಯದು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂದಾನ ಯಜ್ಞ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ಭೂದಾನ ಯಜ್ಞ ನಿಂತುಹೋಗಿದೆಯೇ? ಒಟ್ಟು ಎಷ್ಟು ದಾನಪತ್ರಗಳು ಬಂದಿವೆ? ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ದಾನಪತ್ರಗಳು ಬಂದಾಗ ಅವುಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. It is said in the Act :

“The allotment shall be made in a public meeting of which at least 7 days’ notice shall be given in the village by beat of drum. No allotment shall be valid unless either 1/3 of the total number of landless families or double the number of persons to whom allotments can be made are present in the meeting. Ordinarily at least 1/3 of the allotments of lands shall be in favour of members of S.Cs. Selection of persons shall be made by all landless persons present at the meeting, or if they do not agree by lots drawn from among the persons unanimously nominated by them.”